



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

212/2014. (IX. 22.) FVB számú határozatával

a dr. L. I. Z. által a "Számlázd tovább!" című választási szórólap tárgyában benyújtott kifogás ügyében, hét igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a "Számlázd tovább!" című szórólap készítője és terjesztője az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait. A Fővárosi Választási Bizottság a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 25-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Dr. L. I. Z. 2014. szeptember 19-én 09 óra 50 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB), melyben előadta, miszerint 2014. szeptember 16-án a postaládájába bedobva találta meg a kifogása mellékletével és egyben a jogsértés bizonyítékául benyújtott választási szórólapot. A szórólap egyértelműen a Fidesz-KDNP polgármester-jelöltjének lejáratását célozza, mert tényként állít eddig semmilyen bizonyított feltételezéseket, másrészt nem tartalmaz impresszumot, azaz alkotója nem merete vagy nem akarta vállalni magát a nyilvánosság előtt.

Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a

választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt Mttv. 46. § (9) bekezdésében foglaltakat. Kérte a HVB-től a jogszabálysértés megállapítását és a jelenleg nem nevesíthető jogsértők további jogszabálysértéstől való eltiltását.

A HVB elnöke a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a kifogást a Fővárosi Választási Bizottsághoz elbírálásra áttette.

A kifogás alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a szórólap — annak tartalma alapján — a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és — ha jogszabály eltérően nem rendelkezik — az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét. Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „Kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonlók; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Fővárosi Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítja, hogy a sérelmezett választási szórólap nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a kifogástevő helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogásához is csatolt szórólap készítése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés *e*) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszert átható követelmény, amely azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

A Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint a választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a jogsértő személyére vonatkozóan a beadványozó nem tudott bizonyítékot szolgáltatni, emiatt a jogsértő személye nem állapítható meg. Tekintettel azonban a jogsértés súlyára, annak kampányidőszak alatt történő megvalósítására, a Fővárosi Választási Bizottság szükségesnek látta a további jogszabálysértéstől való eltiltást is, de erre csak a konkrét személy megadása nélkül volt módja.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy az ismeretlen személy a szórólap impresszum nélküli készíttetésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontját és az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének *e*) pontján, 139. §-án, 140. §-án, a 144. §-án, a 213. § (1) bekezdés *a*) pontján, a 218. § (2) bekezdés *a*) pontján az Mttv.46. § (9) bekezdésén, a 203. § 22. pontján, a 218. (2) bekezdés *a*) és *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)—(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

Budapest, 2014. szeptember 22.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök